



HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 4 Zadávací dokumentace - hodnoticí proces
9. veřejná soutěž programu TREND,
podprogram 2 - "Nováčci"

Č.j.: TACR/8-18/2022

Obsah

Úvodní informace	1
Hodnoticí proces	1
1. Oponenti	3
2. Zpravodaj	3
3. Odborný poradní orgán	6
4. Předsednictvo TA ČR	7
5. Kritéria hodnocení	7
Binární kritéria	7
Bodovaná kritéria	10
Bonifikační kritéria	13

Úvodní informace

Tato příloha Zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které budete pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže potřebovat. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen “TA ČR”), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Podmínky 9. veřejné soutěže programu TREND jsou uvedeny v [Zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech spojených s vyhlášením.

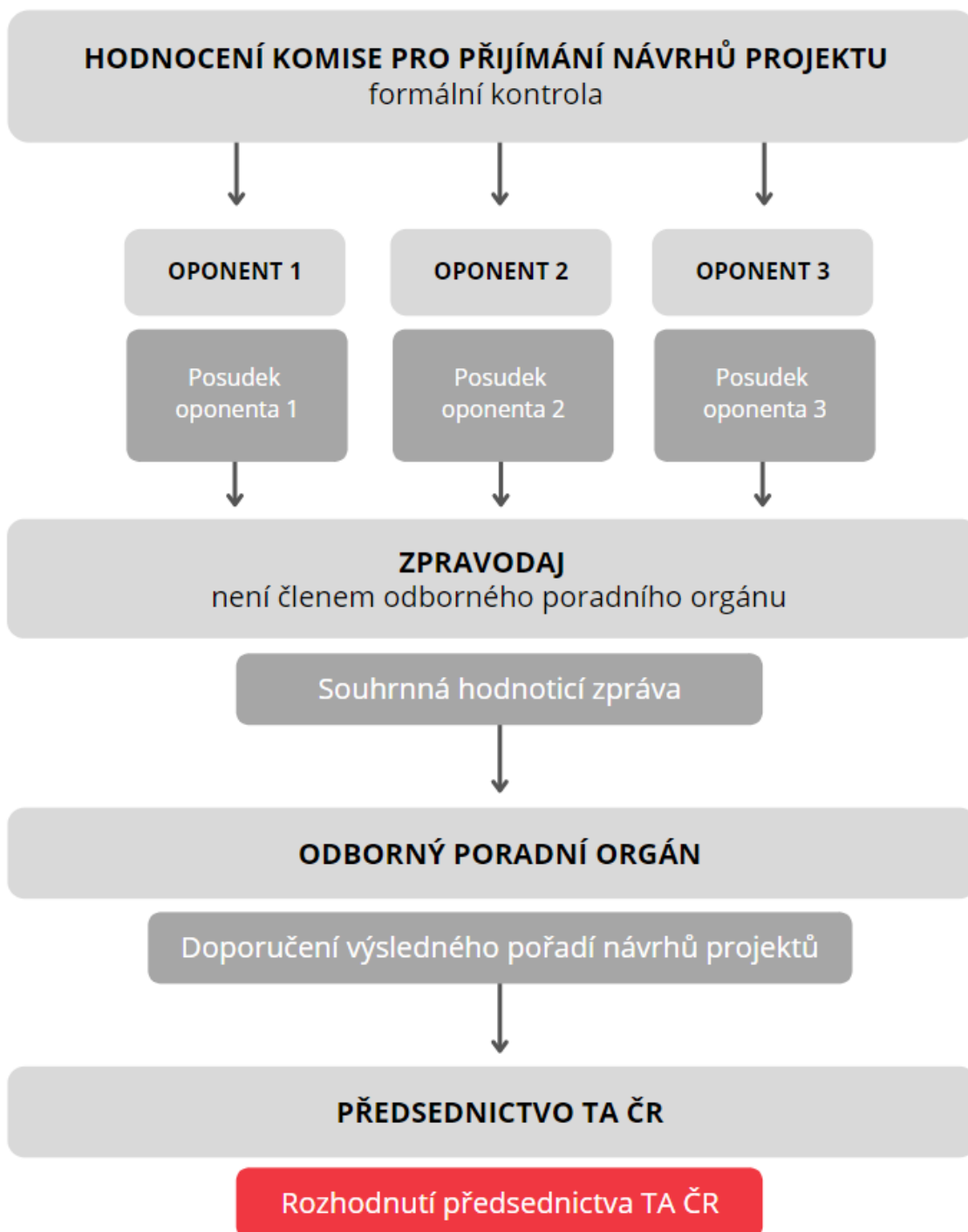
Obecné informace k hodnocení (pokyny pro oponenty, lhůty, pojmy, průběh hodnocení, co je “podjatost”) jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele](#).

Po ukončení hodnoticího procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále jen “SHZ”). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
4. **Odborný poradní orgán** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
5. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



1. Oponenti

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnoticích kritérií):
 - u **binárních kritérií** zhodnotí, zda byla splněna a svá rozhodnutí textově zdůvodní;
 - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **100**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **300 bodů**.

Oponent může **návrh projektu nedoporučit k podpoře** pouze v případě, pokud:

- není splněno některé binární kritérium, nebo
- oponent návrhu projektu přidělil méně než 50 bodů.

Při splnění binárních kritérií a dosažení stanovené prahové hodnoty v počtu bodů, oponent návrh projektu musí doporučit k podpoře.

Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnoticí zprávu** (dále "SHZ"), ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení, adekvátnosti finančního plánu a navrhne udělení bodů za bonifikace pouze v případě, pokud se uchazeč k jejich naplnění přihlásí.

ČÁSTI SOUHRNNÉ HODNOTICÍ ZPRÁVY:

Komentář k binárním kritériím

Zpravodaj se k binárním kritériím vyjadřuje slovně hlavně tehdy, pokud:

- má sám pochybnost o splnění některého z nich (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč i přes pochybnosti se přiklonil k hodnocení „splněno“); nebo
- kterýkoli z oponentů označil některé z binárních kritérií za nesplněné. Vždy je zapotřebí komentovat každé takto označené kritérium s konkrétní věcnou argumentací.

Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých bodovaných kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Klady a záporny návrhu projektu a shrnutí návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a záporny návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a záporny návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat hodnocení v dílčích kritériích.

Návrh na korekci bodů

Zpravodaj může navrhnout odbornému poradnímu orgánu úpravu celkového bodového hodnocení návrhu projektu. Návrh na změnu bodového hodnocení může být **v rozsahu ± 60 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 300 bodů.

Bodovou korekci navrhuje zpravodaj pouze v případě, kdy došlo k významnému pochybení v hodnocení některého z oponentů. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně odůvodněn.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj **v odrážkách** dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením oponentského posudku, počtu bodů a proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Komentář k finančnímu plánu návrhu projektu

Zpravodaj se v SHZ dále vyjádří k finančnímu plánu návrhu projektu. Pokud bude navrhnout jakékoliv úpravy nákladů či poměru PV/EV, přesně uvede, o jaké kategorie nákladů nebo uchazeče se jedná, jak velké snížení navrhuje a svůj názor podpoří jasnými argumenty.

Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory

V tomto poli vyjádří zpravodaj svůj názor na doporučení nebo nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

Zpravodaj může návrh projektu nedoporučit k podpoře pouze v případě, pokud:

- není splněno některé binární kritérium, nebo

- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 150 bodů (v součtu za tři oponentské posudky, a to po případné korekci navržené zpravodajem, avšak bez započtení bodů navržených za bonifikační kritéria).

Při splnění všech binárních kritérií a dosažení stanovené prahové hodnoty v počtu bodů, zpravodaj musí návrh projektu doporučit k podpoře.

Pokud zpravodaj není v souladu se stanovisky jednotlivých oponentů, je třeba v poli **Shrnutí návrhu projektu** tento postoj důkladně podložit argumenty. V případě, kdy zpravodaj zaujímá opačné stanovisko než všichni oponenti, musí navíc vyplnit pole *Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě, že všichni oponenti doporučili projekt k podpoře*.

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzv. ve třetí osobě a začne následující větou: **Odborný poradní orgán doporučuje/nedoporučuje návrh projektu k podpoře z programu TREND.**

Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí vyplývat, proč návrh projektu doporučuje či nedoporučuje k podpoře.

Na závěr tohoto zdůvodnění může zpravodaj navrhnout snížení nákladů, změnu poměru PV/EV a/nebo úpravu bodového hodnocení dle podmínek stanovených pro odborný poradní orgán. Veškeré navrhované změny musejí být jasně popsány (např. zda se změna týká pouze některého uchazeče nebo celého návrhu projektu) a pečlivě odůvodněné.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj v odrážkách pod sebou dle pořadí bodovaných kritérií.

příklad: *Odborný poradní orgán navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to v následujících bodovaných kritériích:*

- snížit/zvýšit v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X o X bodů z důvodu...
- snížit/zvýšit v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X o X bodů z důvodu...

Hodnocení kvality oponentských posudků

Dále zpravodaj hodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami za:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**. Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení oponentského posudku k dopracování.

PRÁCE ZPRAVODAJE V REALIZACI

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu. Podrobnější informace k práci zpravodaje v realizaci jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele v realizaci](#).

3. Odborný poradní orgán

Při hodnocení návrhu projektu vychází odborný poradní orgán z oponentských posudků a SHZ. Odborný poradní orgán přiděluje body za bonifikační kritéria.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **60 bodů**. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **300 bodů**;
Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);
- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (případně jednotlivé kategorie nákladů);

Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně odůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady s uvedením v čem jsou nadhodnoceny nebo např. neodůvodněně vysoké cestovní náklady bez uvedení konkrétní konference či pro vazbu na plánovaný výstup/výsledek;

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Dále odborný poradní orgán přiděluje body za bonifikační kritéria (pouze v případě, že si o bonifikaci uchazeči požádají):

- Řešení ve strukturálně postiženém regionu
- Naplňování principů iniciativy Průmyslu 4.0

Odborný poradní orgán se může ve svém stanovisku **odchýlit** od SHZ. V tomto případě je nutné řádně změnu zdůvodnit.

Odborný poradní orgán může návrh projektu nedoporučit k podpoře pouze v případě, pokud:

- není splněno některé binární kritérium, nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 150 bodů (v součtu za tři oponentní posudky, a to po případné korekci provedené odborným poradním orgánem, avšak bez započtení bodů navržených za bonifikační kritéria).

Při splnění binárních kritérií a dosažení stanovené prahové hodnoty v počtu bodů, odborný poradní orgán musí návrh projektu doporučit k podpoře.

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do

jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

4. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

5. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **5 binárních kritérií, 8 bodovaných kritérií a 2 bonifikační kritéria.**

Binární kritéria

Pokud **nebude splněno** některé z binárních kritérií, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které návrh projektu v hodnocení získá.

1. Jedná se o projekt výzkumu a vývoje (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost, reprodukovatelnost). Především řešení a očekávané výstupy/výsledky mají charakter novosti. (ANO/NE)

Posuďte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#), tedy zda obsahuje všechny aspekty:

- prvek novosti
- výzkumnou nejistotu
- kreativitu
- systematičnost
- převoditelnost a reprodukovatelnost

V ideálním případě uchazeči v návrhu projektu popsali současný stav poznání v České republice i ve světě (bude kvalitativně hodnoceno v bodovaném kritériu č. 4) a zároveň je objasněn vlastní originální příspěvek nebo způsob řešení.

Pokud je některý z výše uvedených aspektů nenaplněn, návrh projektu nesplnil binární kritérium, jelikož se nejedná o projekt VaVal.

Relevantní části návrhu projektu:

Příloha č. 1 - Osnova představení projektu → 1. Cíle projektu

Příloha č. 1 - Osnova představení projektu → 2. Věcná náplň projektu → 2.1 Současný stav poznání

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

2. Návrh projektu splňuje základní podmínky veřejné soutěže, především jeho cíl je v souladu se zaměřením Programu, způsobilé náklady na řešení projektu jsou podrobně rozepsány a zdůvodněny a projekt je ekonomicky racionální, tedy náklady projektu jsou adekvátní vůči očekávaným přínosům (očekávané přínosy jsou alespoň ve stejné výši jako náklady projektu) a v projektu je dostatečným způsobem zapojena výzkumná organizace (ve smyslu kolaborativního VaV).
(ANO/NE)

Toto binární kritérium je potřeba vyhodnotit jako **nesplněné**, pokud návrh projektu:

- není v souladu se zaměřením a cíli **programu TREND a podprogramu 2**. Hlavním cílem podprogramu 2 je nastartování vlastních výzkumných a vývojových aktivit u hlavního uchazeče (podniku), který doposud nerealizoval na pravidelné bázi vlastní VaV aktivity ani nákup VaV služeb od výzkumných organizací.
- nemá hlavní uchazeč **očekávané ekonomické přínosy (celková výše tržeb nebo úspor) alespoň ve stejné výši jako jsou plánované náklady** - hodnotitel ověří výši obou částek a binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné, pokud tato podmínka není splněna nebo pokud výše přínosů je zcela nereálná (hodnotitel o tomto svém tvrzení nesmí mít pochyb). Výše přínosů se uvádí **pouze za hlavního uchazeče** návrhu projektu (není možné je uvádět za další účastníky ani za jiné uživatele výstupů/výsledků nebo např. přínosy za mateřskou společnost). Kvantitativně se výše ekonomických přínosů hodnotí v bodovaném kritériu č. 7.
- má **náklady** dostatečně zdůvodněny a odpovídají plánovaných činnostem - kvalitativně se hodnotí v bodovaném kritériu č. 5, a tak nesplnění tohoto binárního kritéria na základě neodpovídajících nákladů je možné pouze u vysoce nákladově neefektivního návrhu projektu.

Pokud návrh projektu nesplní jednu z výše uvedených podmínek, hodnotitel musí toto binární kritérium označit jako nesplněné.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU → Věcné zaměření → Cíle návrhu projektu a relevance k programu → Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky

příloha č. 3 - Vzorová tabulka ekonomických přínosů za hlavního uchazeče

6. FINANČNÍ PLÁN

3. Obsah návrhu projektu (ani jeho část) není a nebyl předmětem jiného projektu řešeného v rámci Programu (ani navrženého k podpoře v této veřejné soutěži) nebo jiné aktivity výzkumu, vývoje a inovací, podpořené z veřejných zdrojů.
(ANO/NE)

Pokud uchazeči neuvedou příslušné obdobné nebo související vlastní projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek *zadávací dokumentace, kapitola 3.3 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům*, ve kterých je nebo byl sám řešitelem, jedná se o důvod k nesplnění tohoto binárního kritéria. Hodnotitel v tomto případě musí jasně uvést, s jakým projektem překryv vyhodnotil.

V případě, že má hodnotitel pochybnost o překryv činností nebo zda je dostatečně prokázána novost řešení, kvalitativně se tato skutečnost hodnotí v bodovaném kritériu č. 3.

Relevantní části návrhu projektu:

Příloha č. 1 - Osnova představení projektu → 2. Věcná náplň projektu → 2.2 Obdobné a související projekty, výzkumné záměry a výsledky

4. Uchazeči prokazují dostatečnou ekonomickou i odbornou způsobilost pro zajištění řešení projektu (ANO/NE)

Uchazeči prokazují dostatečnou ekonomickou i odbornou způsobilost pro zajištění řešení projektu, čímž je myšlena:

- způsobilost uchazečů materiálně a technicky zabezpečit projekt na požadované úrovni po celou dobu jeho řešení (technická vybavenost, prostory, materiál, pomocný technický a obslužný personál, popř. výrobní, zkušební a laboratorní kapacity apod.);
- finanční způsobilost uchazečů k vyřešení projektu;
- odborná způsobilost řešitelského týmu k řešení daného projektu na základě dodaných profesních životopisů a popisu dosud řešených projektů;
- schopnost zajistit projekt po organizační stránce, včetně spolupráce mezi uchazeči.

Pokud návrh projektu nesplní jednu z výše uvedených podmínek, hodnotitel musí toto binární kritérium označit jako nesplněné.

Relevantní části návrhu projektu:

Příloha č. 1 - Osnova představení projektu

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

6. FINANČNÍ PLÁN

5. Návrh projektu není zaměřen na realizaci takových činností, které jsou vyžadovány právními předpisy či jinými regulativy a uchazeč by je musel realizovat v každém případě (tedy i bez poskytnutí podpory) a lze předpokládat dosažení dostatečného motivačního účinku podpory ve smyslu Nařízení. (ANO/NE)

Toto binární kritérium je potřeba vyhodnotit jako **nesplněné** pokud návrh projektu:

- řeší činnosti, které uchazeči musí realizovat na základě právních předpisů nebo jiné regulativy
- neobsahuje dostatečný popis motivačního účinku podpory

Relevantní části návrhu projektu:

Příloha č. 1 - Osnova představení projektu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU → Věcné zaměření → Motivační účinek podpory projektu → Nulová varianta a motivační účinek

Bodovaná kritéria

Některá bodovaná kritéria jsou dále členěna na podkritéria, která mají pevně stanoven maximální počet bodů.

Seznam bodovaných kritérií:

1. Naplnění cílů programu TREND (max. 15 bodů)

Oponent přidělí body v rozsahu do stanoveného maxima v jednotlivých podkritériích:

1.1 Realizace projektu přispěje ke zvýšení mezinárodní konkurenceschopnosti příjemce, a to díky tomu, že implementace výsledku příjemci přinese rozšíření trhů v zahraničí, proniknutí na nové trhy či posun výše v globálních hodnotových řetězcích – **max. 5 b.**

1.2 Návrh projektu je zaměřen do některé z vybraných domén výzkumné a inovační specializace a naplňuje některé z VaVal témat příslušného aplikačního odvětví, která byla stanovena národními inovačními platformami – **max. 5 b.**

V tomto podkritériu lze přidělit body **pouze za naplnění některého ze stanovených VaVal témat** u domén výzkumné a inovační specializace dle dokumentu [Karty tematických oblastí RIS3 strategie ČR](#) k níž se projekt přihlásil¹:

- Pokročilé materiály, technologie a systémy
- Digitalizace a automatizace výrobních technologií
- Elektronika a digitální technologie
- Ekologická doprava
- Technologicky vyspělá a bezpečná doprava
- Pokročilá medicína a léčiva
- Kulturní a kreativní odvětví nástrojem akcelerace socioekonomického rozvoje ČR
- Zelené technologie, bioekonomika a udržitelné potravinové zdroje
- Inteligentní sídla.

1.3 Návrh projektu bude přínosný pro zapojenou výzkumnou organizaci z hlediska uplatňování jejich VaV výstupů/výsledků v praxi a navazování nových vztahů s aplikačními partnery – **max. 5 b.**

2. Užité (technické) parametry výsledku (max. 15 bodů)

Oponent zvolí jeden z hodnotících výroků uvedených níže a přidělí přesně počet bodů uvedený u tohoto výroku:

- parametry výsledku či jejich srovnání nejsou explicitně uvedeny – **0 bodů**
- nepřesahuje parametry srovnatelných produktů v ČR – **4 body**

¹ Vymezení VaVal témat obsahuje [Karty tematických oblastí RIS3 strategie ČR](#). Relevantní jsou v této soutěži všechny domény. Akceptována jsou pouze VaVal témata uvedená u dané domény v rámečku s tématy schválenými příslušnou Národní inovační platformou (včetně případného doplnění dle analýz uvedeného v témže rámečku). Nejsou akceptována témata z oblasti společensko-vědního výzkumu uvedená pod tímto nadpisem u jednotlivých domén specializace

- přesahuje technickou úroveň srovnatelných produktů v ČR, nedosahuje světové úrovně – **8 bodů**
- vyrovná se parametrům světové špičky – **12 bodů**
- překračuje technické parametry známých řešení či nemá srovnání – **15 bodů**

Plný počet bodů lze přidělit jen v případě, že výsledek má odůvodněný potenciál přinést zásadní změnu např. ve smyslu průlomové inovace s podstatně vylepšenými užitnými vlastnostmi (takovým výsledkem není např. mírné zvýšení výkonu, náhrada použitého materiálu bez výrazné přidané hodnoty atd.).

Pokud nejsou uvedeny **žádné relevantní parametry výsledku**, na základě kterých by mohlo být provedeno příslušné srovnání, nebo **není dostatečně doloženo**, že se jedná o produkt nemající žádné vhodné srovnání, bude **kritérium hodnoceno nula body**. **V takovém případě je zároveň nutné hodnotit binární kritérium č. 1 jako nesplněné.**

3. Prokázání znalosti řešení analogických problémů v ČR i v zahraničí (max. 8 bodů)

Přidělený počet bodů v tomto kritériu by měl zohledňovat následující podkritéria:

3.1 Znalost současného stavu poznání v předmětné výzkumné oblasti – **max. 4 body**

3.2 Znalost srovnatelných produktů v ČR a v zahraničí – **max. 4 body**

4. Technická úroveň a komplexnost navrhovaného řešení (max. 15 bodů)

Přidělený počet bodů v tomto kritériu by měl zohledňovat následující podkritéria s uvedenou maximální bodovou hranicí, se zohledněním níže uvedeného návodného textu:

4.1 Technická úroveň projektu – **max. 5 bodů**

Návrh projektu po technické stránce obsahuje všechny potřebné informace, je srozumitelný, odborně na výši, postaven na reálných a doložených předpokladech.

4.2 Vhodnost navržených metod pro dosažení cílů návrhu projektu a kvalita analýzy rizik (vč. návrhů na jejich minimalizaci) – **max. 5 bodů**

Navržené činnosti a metody mají charakter výzkumu a vývoje a jsou vhodné pro dosažení cílů návrhu projektu. Řešitel má konkrétní představu o tom, čeho chce dosáhnout a jakým způsobem řešit hlavní i dílčí problémy.

Analýza rizik prokazuje, že uchazeč si je vědom hlavních problémů, které mohou v průběhu řešení nastat, a je připraven na ně vhodným způsobem reagovat, respektive dle možností tato rizika předem eliminuje.

4.3 Komplexnost navrhovaného řešení – **max. 5 bodů**

Navržený postup zahrnuje řešení všech problémů souvisejících s vytyčeným cílem a je úplný a komplexní.

5. Přiměřenost časového plánu a finančních požadavků (max. 12 bodů)

Maximum bodů lze v tomto kritériu přidělit pouze v případě, kdy jsou naplněny všechny čtyři následující aspekty:

- Navrhované způsobilé náklady na řešení projektu odpovídají věcné náplni a plánovaným výsledkům.
- Navrhovaná délka řešení projektu je přiměřená jak s ohledem na plánované činnosti, tak se zohledněním včasného využití výsledků; termíny jejich dosažení jsou realistické.
- Podíl činností v průmyslovém výzkumu a experimentálním vývoji je stanoven v souladu s věcnou náplní projektu.
- Je dostatečně doložena představa o organizačním zajištění projektu a koordinaci činností jednotlivých účastníků.

Uvedené aspekty nelze vnímat jako podkritéria s pevně určenou bodovou hodnotou. Při závažné a odůvodněné výtce k některému aspektu lze kritérium hodnotit na spodní hranici, nebo až nula body.

6. Uplatnění výsledků (max. 15 bodů)

Přidělený počet bodů v tomto kritériu by měl zohledňovat následující podkritéria s uvedenou maximální bodovou hranicí, se zohledněním níže uvedeného návodného textu:

6.1 Kvalita, relevantnost, konkrétnost a věrohodnost marketingové studie (a případných dalších dokumentů k doložení zájmu o výsledky řešení projektu) – **max. 10 bodů**

6.2 Míra rizika dosažení deklarované komercializace výsledků projektu (časové hledisko, právní předpisy apod.) – **max. 5 bodů**

Hodnotí se aplikační potenciál výsledků. Uchazeč prokázal znalost relevantního trhu, srovnatelnost nového produktu nebo technologie se světovou úrovní z hlediska technických parametrů, kvality a ceny, předpokládaný objem výroby a možnosti jejího umístění, uplatnění, využití, prodeje atd.

Potenciál uplatnění předpokládaných výsledků projektu je doložen studií / průzkumem trhu (a případně doplněný poptávkou odběratele či uživatele – ta však není povinnou přílohou projektu). Studie zdůvodňuje hodnoty, které uchazeč uvedl v povinné příloze návrhu projektu v tabulce předpokládaných ekonomických přínosů projektu (tržby, export).

7. Očekávané ekonomické přínosy (max. 17 bodů)

Přidělený počet bodů v tomto kritériu by měl zohledňovat následující podkritéria:

7.1 Výše ekonomických přínosů (tržeb z komercializace výstupů/výsledků projektu) vztahené k plánovaným nákladům návrhu projektu – **max. 10 bodů**

Pokud není jasné, jak uchazeči určili výši ekonomických přínosů, může hodnotitel přidělit 0 bodů.

V případě, že uchazeči očekávají přínosy srovnatelné s plánovanými náklady, hodnotitel může přidělit 0 bodů, jelikož ekonomický přínos je minimální. Maximální počet bodů hodnotitel přidělí, dosahují-li ekonomické přínosy minimálně pětinasobku nákladů. Tržby návrhu projektu musí být reálné a dostatečně odůvodněné, aby byly pro hodnotitele uvěřitelné.

7.2 Exportní potenciál – odůvodněně očekávaný podíl tržeb ze zahraničních trhů – max. 7 bodů
Maximální počet bodů se přidělí, pokud jsou veškeré tržby realizovány na zahraničních trzích.

8. Návrh projektu je zaměřen na univerzální design nebo má prokazatelné přímé přínosy pro životní prostředí
(0; 3 body)

Body za toto bodované kritérium lze udělit v případě, že výstupy/výsledky návrhu projektu prokazatelně splňují principy univerzálního designu a uchazeči dostatečně popsali, jak bude koncept univerzálního designu aplikován ve srovnání s běžnou obdobou vyvíjeného produktu. Pokud je pouze konstatováno, že výsledný výstup je využitelný pro všechny osoby bez rozdílu, ale v rámci výzkumných aktivit projektu není tento prvek obsažen, body přidělit nelze.

Oponent zvolí jeden z hodnoticích výroků uvedených níže a přidělí přesně počet bodů uvedený u tohoto výroku:

- uchazeči ani nepopsali koncept univerzálního designu nebo ho popsali velmi stručně, uchazeči ani neuvedli nebo dostatečně nepopsali přímé přínosy pro životní prostředí, či jsou tyto přímé přínosy zcela nevýznamné – **0 bodů**
- výstupy/výsledky prokazatelně splňují principy univerzálního designu a uchazeči je v návrhu projektu dostatečně popsali nebo uchazeči dostatečně doložili přímé přínosy pro životní prostředí včetně adekvátního popisu – **3 body**

Jako univerzální design lze považovat navrhování výrobků, vybavení, programů a služeb tak, aby mohly být v co největší míře využívány všemi lidmi bez nutnosti dalších úprav, tedy aby byly plně přístupné. Skupina uživatelů zboží a služeb by měla být rozšířena na celou společnost, aby žádná z jejích skupin nebyla opomenuta, a aby nebylo konkrétní zboží nebo služba zcela nedostupná. Zboží/služba tedy nesmí cílit pouze na jedno pohlaví či na jinak vymezenou skupinu, jejíž fyziologii by bylo přizpůsobeno.

Druhou možností, jak může návrh projektu získat v tomto kritériu body, je za významné environmentální přínosy, a to ve smyslu článku 3 písm. a) [NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY \(EU\) 2020/852](#) ze dne 18. června 2020 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic a o změně nařízení (EU) 2019/20883. Relevantní jsou přínosy k plnění cílů EU v uvedených šesti oblastech (článek 9 zmíněného nařízení), tedy:

- zmírňování změny klimatu;
- přizpůsobování se změně klimatu;
- udržitelné využívání a ochrana vodních a mořských zdrojů;
- přechod na oběhové hospodářství;
- prevence a omezování znečištění;
- ochrana a obnova biologické rozmanitosti a ekosystémů.

Bonifikační kritéria

Pokud bude za bonifikační kritérium přiděleno **nula bodů**, není to důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Zisk těchto bodů však může zvýšit pravděpodobnost, že návrh projektu bude vybrán k podpoře. **Bonifikace** může být **udělena** pouze v případě, pokud si o ni uchazeči v návrhu projektu **požádali**. Přidělení bonifikačních bodů navrhuje zpravodaj a přiděluje odborný poradní orgán.

Řešení ve strukturálně postiženém regionu

(0; 10)

Nápověda k hodnocení: Dle adresy **místa realizace uvedené v návrhu projektu**, bude/nebude přidělena bonifikace za umístění a řešení projektu ve strukturálně postižených regionech **Ústeckého, Karlovarského a Moravskoslezského kraje**.

Adresou místa realizace návrhu projektu je myšleno **místo, kde bude probíhat převážná část řešení projektu** (přes 50 % celkových nákladů návrhu projektu), a **kde bude možné provést kontrolu řešení**. Body nemohou být přiděleny tehdy, bude-li uvedení adresy místa realizace projektu v některém ze stanovených regionů vyhodnoceno jako účelové.

Naplňování principů iniciativy Průmyslu 4.0

(0; 10)

Nápověda k hodnocení: Bonifikace bude udělena, pokud návrh projektu naplňuje **iniciativy Průmyslu 4.0** a uchazeči jej dostatečně popsali.

Návrh projektu musí pro udělení této bonifikace zvyšovat využití moderních způsobů výroby, jejího plánování, řízení a distribuce produktů podle principů Průmyslu 4.0.